



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-_____

18 февраля 2019г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2019 года

Решение изготовлено в полном объеме 18 февраля 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Е.А._____

При ведении протокола судебного заседания до перерыва секретарем с/з О.В._____ после перерыва – секретарем с/з Е.В._____

Рассматривает в открытом судебном заседании суда дело по заявлению

ООО _____

к _____ таможне _____

о признании незаконным решения от 29.09.2018 №17-23/_____

с участием: до перерыва

от заявителя: Сафоненков П.Н., по дов. от 05.10.2017 б/н, удост.

от ответчика: _____, по дов. от 19.12.2018 №03-30/327, удост.

После перерыва:

от заявителя: Сафоненков П.Н., по дов. от 05.10.2017 б/н, удост.

от ответчика: _____

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании объявлялся перерыв с 31.01.2019 до 07.02.2019г.

ООО _____ (далее также заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к _____ таможне (далее также ответчик, таможенный орган) о признании незаконным решения об отказе в возврате излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов, по ДТ №10130210/051016/00268, 10130210/271216/00374, 10130210/120417/00122, 10130210/150317/00085, 10130210/050716/00165, 10130210/060317/00071 и возврате заявления без рассмотрения (изложенного в письме от 29.09.2018 исх. №17-23/38643), а также возложении на _____ обязанности устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем внесения изменений в декларации на товары и возврата излишне уплаченных/взысканных таможенных платежей в соответствии с обращением ООО _____ от 04.09.2018г.

Заявитель требования поддержал.

Ответчик возражает против удовлетворения требования Общества по доводам мотивированного отзыва.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика при наличии данных о его надлежащем извещении в порядке ст.123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя заявителя, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом проверен срок на обращение с заявлением в суд, установлено, что установленный действующим законодательством срок соблюден заявителем.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из представленных материалов, в ходе анализа обстоятельств, связанных с декларированием товаров в ДТ №№10130210/051016/00268, 10130210/271216/00373, 10130210/120417/00122, 10130210/150317/0008, 10130210/050716/00169; 10130210/060317/00071 и проведением дополнительных проверок данных деклараций ООО [REDACTED] было установлено, что по данным ДТ имели место факты необоснованных корректировок таможенной стоимости товаров со стороны ответчика, и что явилось основанием для применения [REDACTED] таможней неправильного метода определения таможенной стоимости товаров и, соответственно, неправильного определения таможенной стоимости товаров.

Руководствуясь положениями раздела IV Порядка внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013г. № 289 ООО [REDACTED] в обращении исх.№ [REDACTED]-5/2018 от 04.09.2018 с приложением, направленном в [REDACTED] таможню, выразило просьбу внести изменения в ДТ в части корректировки таможенной стоимости товаров согласно обращению и прилагаемым к

нему документам и вернуть излишне уплаченные таможенные платежи по названным ДТ.

Однако, как следует из письма [REDACTED] таможни от 25.09.2018 №1723/38643, заявление о возврате излишне уплаченных таможенных платежей №[REDACTED]6/2018 (которое прилагалось к обращению исх.№[REDACTED]5/2018 от 04.09.2018) осталось без удовлетворения, а КДТ по ДТ №№: 10130210/051016/0026[REDACTED]4; 10130210/271216/00373[REDACTED]; 10130210/120417/00122[REDACTED]; 10130210/150317/0008[REDACTED]; 10130210/050716/00165[REDACTED]; 10130210/060317/00071[REDACTED] в нарушении указанного Решения ЕЭК остались не рассмотренными.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования Общества, суд руководствуется следующим.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 постановления Пленума ВС РФ от 12.05.2016 №18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», «внесенные в декларацию на товары сведения могут быть изменены (дополнены) после выпуска товаров по инициативе декларанта, если им выявлена недостоверность сведений, в том числе влекущих за собой изменение размера исчисленных и (или) подлежащих уплате таможенных платежей (пункт 2 статьи 191 ТК ТС и пункт 11 Порядка внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденного решением Комиссии от 10 декабря 2013 года № 289)». Принятие решения о корректировке таможенной стоимости в рамках таможенного контроля не является препятствием для последующего изменения по инициативе декларанта сведений о таможенной стоимости, заявленных в ДТ.

Согласно Решению коллегии ЕЭК от 10 декабря 2013 года № 289 внесение изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, после выпуска товаров по инициативе декларанта осуществляется на основании обращения или документов, указанных в абзаце третьем настоящего пункта, в случаях, когда обращение декларанта не представляется.

Обращение и документы, указанные в абзаце третьем настоящего пункта, подаются в таможенный орган, в котором зарегистрирована ДТ (согласно приказу ФТС России от 01 декабря 2017 № 1906 "О совершенствовании структуры [REDACTED] таможни и о внесении изменений в приложения к приказам ФТС России от 8 июня 2016 г. № 1142 и от 26 июля 2016 г. № 1464 '[REDACTED] таможенный пост переименован в З[REDACTED] таможенный пост и является структурным подразделением [REDACTED] таможни, находясь по тому же адресу, что и [REDACTED] таможня - [REDACTED]

Обращение не представляется в случаях, предусмотренных абзацами вторым, пятым и шестым подпункта "б" пункта 11 настоящего Порядка. При этом, декларантом представляются надлежащим образом заполненная КДТ, ее электронный вид, документы, подтверждающие изменения (дополнения), вносимые в сведения, заявленные в ДТ, а в случае необходимости уплаты таможенных, иных платежей - также документы и (или) сведения, подтверждающие их уплату (п. 12 Решения).

Обращение составляется в произвольной письменной форме, если иное не установлено настоящим Порядком. В обращении указываются регистрационный номер ДТ, перечень вносимых в нее изменений (дополнений) и обоснование необходимости внесения таких изменений (дополнений) (п.13 Решения).

В случае, если обращение содержит сведения, необходимые в соответствии с законодательством государства-члена для возврата (зачета) излишне уплаченных и (или) излишне взысканных таможенных, иных платежей, оно рассматривается в качестве заявления на возврат (зачет), если в соответствии с законодательством

государства-члена возврат (зачет) излишне уплаченных и (или) излишне взысканных таможенных, иных платежей производится по заявлению плательщика.

К обращению прилагаются надлежащим образом заполненная КДТ, ее электронный вид, документы, подтверждающие изменения (дополнения), вносимые в сведения, заявленные в ДТ, в том числе документы и (или) сведения, подтверждающие уплату таможенных, иных платежей, а при корректировке таможенной стоимости товаров - также ДТС и ее электронный вид (п.14 Решения).

В случае необходимости внесения изменений (дополнений) исключительно в записи (отметки) в графах ДТ, заполняемых должностным лицом, представление КДТ и ее электронной копии не требуется.

При подаче в таможенный орган после выпуска товаров обращения либо предусмотренных абзацем третьим пункта 12 настоящего Порядка документов таможенный орган регистрирует их с указанием даты подачи, в том числе, с использованием информационных систем таможенного органа.

Рассмотрение таможенным органом обращения производится в соответствии с законодательством государства-члена в установленный законодательством этого государства-члена срок, который не может превышать 30 календарных дней со дня регистрации обращения в таможенном органе.

Рассмотрение таможенным органом документов, указанных в абзаце третьем пункта 12 настоящего Порядка, производится не позднее 3 рабочих дней, следующих за днем регистрации таких документов, если законодательством государства-члена не установлен менее продолжительный срок <...>. (п.16 Решения)

Таможенный орган, рассматривающий обращение либо документы, представленные в соответствии с абзацем третьим пункта 12 настоящего Порядка, проводит таможенный контроль в порядке, установленном Кодексом.

В случае если в ходе проверки документов, представленных в виде электронных документов, выявлена необходимость представления на бумажных носителях документов, подтверждающих изменения (дополнения), вносимые в сведения, заявленные в ДТ, декларанту направляется требование о представлении таких документов с использованием информационных систем таможенного органа в порядке, установленном законодательством государств-членов (п.17).

Таможенный орган отказывает во внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, только в следующих случаях:

а) обращение или документы, представленные в соответствии с абзацем третьим пункта 12 настоящего Порядка, поступили в таможенный орган после истечения срока, предусмотренного пунктом 7 статьи 310 Кодекса;

б) не выполнены требования, предусмотренные пунктами 3, 4, 11 - 15 настоящего Порядка;

в) при проведении таможенного контроля после выпуска товаров таможенный орган выявил иные сведения, чем представленные декларантом для внесения в ДТ и указанные в обращении или в документах, представленных в соответствии с абзацем третьим пункта 12 настоящего Порядка.

Таможенный орган в письменной форме информирует декларанта об отказе во внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ (п.18 Решения).

В иных случаях таможенный орган принимает решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ. Принятие решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, осуществляется должностным лицом в переделах сроков, установленных в соответствии с абзацами вторым - четвертым пункта 16 настоящего Порядка. Такое решение принимается путем регистрации КДТ с присвоением ей регистрационного номера. При этом, должностное лицо производит соответствующие записи (проставляет отметки) в ДТ и КДТ, а при корректировке таможенной стоимости товаров - также в ДТС (п.19 Решения).

В случае необходимости внесения изменений (дополнений) исключительно в записи (отметки) в графах ДТ, заполняемых должностным лицом, изменения (дополнения) вносятся в сведения, заявленные в ДТ, должностным лицом от руки и заверяются подписью и оттиском личной номерной печати (при ее наличии) с проставлением даты внесения изменений (дополнений). При этом должностным лицом вносятся соответствующие изменения (дополнения) в электронный вид ДТ.

Заверенная таможенным органом копия ДТ с внесенными должностным лицом изменениями (дополнениями) в срок, не превышающий 3 рабочих дней со дня внесения изменений (дополнений), вручается декларанту под роспись либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

Внесение изменений (дополнений) в записи (отметки) в заполняемых должностным лицом графах ДТ в виде электронного документа осуществляется должностным лицом с использованием информационных систем таможенного органа. ДТ в виде электронного документа с внесенными изменениями (дополнениями) либо информация о таких изменениях (дополнениях) направляется декларанту с использованием информационных систем таможенного органа в порядке, установленном законодательством государств-членов (п.20 Решения).

Таким образом, ООО [REDACTED] направила документы в [REDACTED] таможню в строгом соответствии с действующим законодательством, однако, заявитель обоснованно отметил, что [REDACTED] таможня требования вышеуказанного законодательства нарушила.

Согласно пункту 29 Постановления № 18 квалификация таможенных платежей как внесенных в бюджет излишне зависит от совершения декларантом действий по изменению соответствующих сведений в декларации на товары после их выпуска, если эти сведения влияют на исчисление таможенных платежей. «Исходя из указанных выше норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, заявление о возврате излишне уплаченных таможенных платежей подлежит рассмотрению, если одновременно с его подачей или ранее декларантом было инициировано внесение соответствующих изменений в ДТ, а в таможенный орган представлены документы, подтверждающие необходимость внесения таких изменений» (см. Определение ВС РФ № 303-КГ18-2575 по делу А51-33860/2017).

В связи с тем, ООО [REDACTED] кроме КДТ и ДТС-1 со всеми необходимыми прилагаемыми документами по ДТ №№: 10130210/051016/002 [REDACTED], 10130210/271216/003 [REDACTED], 10130210/120417/001 [REDACTED], 10130210/150317/000 [REDACTED], 10130210/050716/001 [REDACTED], 10130210/060317/000 [REDACTED] направляла в [REDACTED] таможню и заявление о возврате (зачете) излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств (исх.№ [REDACTED]-5/2018 от 04.09.2018 с прилагаемым исх.№ [REDACTED]-6/2018 от 04.09.2018), таможенный орган был обязан рассмотреть данное заявление и вернуть ООО [REDACTED] излишне уплаченные таможенные платежи в размере [REDACTED] руб., однако, в нарушение требований законодательства не сделал этого.

Судом в ходе рассмотрения настоящего спора установлено, что поставка товаров осуществлена по контрактам - № [REDACTED] от 25 февраля 2015 года, отправитель - [REDACTED] (Китай) (по ДТ №10130210/051016/002 [REDACTED], 10130210/271216/003 [REDACTED], [REDACTED] от 18 марта 2010 года, отправитель - [REDACTED] [REDACTED] (Китай) (по ДТ №10130210/120417/001 [REDACTED], 10130210/060317/000 [REDACTED], 10130210/050716/001 [REDACTED]); [REDACTED] от 19 декабря 2014 года, отправитель - [REDACTED] [REDACTED] (Китай) (по ДТ №10130210/150317/000 [REDACTED]).

Исходя из потребностей и специфики деятельности Заявителя с продавцом названными поставщиками (отправителями) Обществом была достигнута договорённость о покупке товара, который был ввезен в РФ и оформлен по ДТ.

По утверждению представителя заявителя, при таможенном декларировании указанных товаров декларантом изначально применялся первый - основной метод определения таможенной стоимости, однако, после проведения таможенным органом дополнительных проверок, таможенный орган потребовал задекларировать таможенную стоимость, заявленную в названных ДТ, по 6 (резервному методу) в 10-дневный срок со дня получения декларантом решений о корректировке таможенной стоимости (решение от КТС от 11.01.17 по ДТ №10130210/051016/0026 [REDACTED], решение о КТС от 06.04.2017 по ДТ № 10130210/271216/0037 [REDACTED], решение о КТС от 21.07.2017 по ДТ №10130210/120417/0012 [REDACTED], решение о КТС от 06.07.2017 по ДТ №10130210/150317/0001 [REDACTED], решение о КТС от 07.12.2016 по ДТ №10130210/050716/001 [REDACTED], решение о КТС от 06.07.2017 по ДТ №10130210/060317/0001 [REDACTED]), и Общество было вынуждено выполнить требования таможенного органа, однако, они являются необоснованными, и применение 6 метода определения таможенной стоимости при декларировании товаров в данных ДТ неправомерно.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного союза (действовавшего при декларировании товаров) таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов Таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

Согласно части 1 статьи 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза», ратифицированного Федеральным законом от 22.12.2008г. №258-ФЗ, основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами.

Частью 1 -2 статьи 4 Соглашения установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 указанного Соглашения при любом из следующих условий:

1. отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые:

- установлены совместным решением органов таможенного союза;
- ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы;
- существенно не влияют на стоимость товаров;

2. продажа товаров или их цена не зависят от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено;

3. никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 5 Соглашения могут быть произведены дополнительные начисления;

4. покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами, или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами, таким образом, что

стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Соглашения.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца.

Согласно части 3 статьи 2 Соглашения таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к её определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Пунктом 2 статьи 64 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется, если товары фактически пересекли таможенную границу и такие товары впервые после пересечения таможенной границы помещаются под таможенную процедуру, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита. Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, - таможенным органом (пункт 3 данной статьи).

На основании части 1 статьи 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров в соответствии с главами 8 и 27 данного Кодекса. Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путём заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (часть 2 указанной статьи).

Статьей 66 ТК ТС таможенному органу, в рамках проведения таможенного контроля, предоставлено право осуществлять контроль таможенной стоимости товаров, по результатам которого, согласно статье 67 ТК ТС, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Пунктом 1 статьи 68 ТК ТС предусмотрено, что решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

Основания невозможности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами указаны в части 1 статьи 4 Соглашения. Однако в ходе проведения анализа обстоятельств, связанных с таможенным декларированием товаров в ДТ №№: 10130210/051016/0026, 10130210/271216/0037, 10130210 / 120417 / 0012, 10130210/150317/000, 10130210/050716/0016, 10130210/060317/0007 можно сделать вывод, что такие основания отсутствуют.

Согласно п.6 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 12.05.2016 «принимая во внимание публичный характер таможенных правоотношений, при оценке соблюдения декларантом (здесь и далее также - таможенный представитель) данных требований Кодекса и Соглашения судам следует исходить из презумпции достоверности представленной информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе».

Под несоблюдением установленного условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами понимается отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в

документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

В целях обоснования правомерности применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами декларант должен представить документы, указанные в Перечне документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость, в соответствии с Порядком декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного решением Комиссии таможенного союза от 20.09.2010 №376. Это документы из нижеследующего списка: учредительные документы покупателя ввозимых товаров; внешнеторговый договор купли-продажи (возмездный договор поставки), действующие приложения, дополнения и изменения к нему; счет-фактура (инвойс); банковские документы (если счет-фактура оплачен в зависимости от условий внешнеторгового контракта), а также другие платежные документы, отражающие стоимость товара; страховые документы в зависимости от установленных договором условий сделки; договор по перевозке (договор транспортной экспедиции, если такой договор заключался), погрузке, разгрузке или перегрузке товаров, счет-фактура (инвойс) за перевозку (транспортировку), погрузку, разгрузку или перегрузку товаров, банковские документы (если счет-фактура оплачен) или документы (информация) о транспортных тарифах или бухгалтерские документы, отражающие стоимость перевозки (если перевозка товара осуществлялась собственным транспортом декларанта), - в случаях, когда транспортные расходы до аэропорта, порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза не были включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате, или из цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате, заявлены вычеты расходов по перевозке (транспортировке) товаров после их прибытия на таможенную территорию Евразийского экономического союза; котировки мировых бирж в случае, если ввозится биржевой товар; договор об оказании посреднических услуг (агентский договор, договор комиссии, договор об оказании брокерских услуг), счета-фактуры (инвойсы), банковские платежные документы за оказание посреднических услуг в зависимости от установленных договором условий сделки; договоры, счета-фактуры (инвойсы), счета-проформы, бухгалтерские документы, таможенные декларации, оформленные таможенными органами государств - членов Евразийского экономического союза на вывоз товаров (если товары поставлялись на вывоз с таможенной территории Евразийского экономического союза), и другие документы о стоимости товаров и услуг, предоставленных покупателем бесплатно или по сниженным ценам для использования в связи с производством и продажей для вывоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза ввозимых (ввезенных) товаров, если предоставление таких товаров и услуг предусмотрено внешнеторговой сделкой и их стоимость не включена в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате; лицензионный договор, счет-фактура, банковские платежные документы, бухгалтерские и другие документы, содержащие сведения о платежах за использование объектов интеллектуальной собственности, которые относятся к ввозимым (ввезенным) товарам (если указанные платежи предусмотрены в качестве условия продажи ввозимых товаров); документы (в том числе бухгалтерские) и сведения, содержащие данные о части дохода (выручки), которая прямо или косвенно причитается продавцу в результате последующей продажи, распоряжения иным способом или использования ввезенных товаров (если это предусмотрено условиями внешнеторговой сделки); договоры, счета, банковские платежные документы о стоимости тары, упаковки, включая стоимость упаковочных материалов и работ по упаковке, в случае, если данные расходы произведены покупателем, но не были включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за ввозимый товар (если это предусмотрено условиями внешнеторговой сделки); другие документы и

сведения, которые декларант может представить в подтверждение заявленной таможенной стоимости.

Как следует из фактических обстоятельств декларирования, ООО [REDACTED] при таможенном декларировании товаров в ДТ №№: 10130210/051016/0026 [REDACTED], 10130210/271216/0037 [REDACTED], 10130210/120417/0012 [REDACTED], 10130210/150317/0008 [REDACTED], 10130210/050716/0016 [REDACTED], 10130210/060317/0007 [REDACTED] в [REDACTED] таможне ([REDACTED] таможенный пост) представило все необходимые документы, предусмотренные решением Комиссии таможенного союза от 20.09.2010 № 376.

Все представленные документы подтверждают заключение сделки и содержат все необходимые сведения, подтверждающие правильность принятия таможенной стоимости по основному методу определения таможенной стоимости, сведения указанные в документах являются количественно определенными и достоверными, содержат необходимую информацию о цене товара, его наименовании и характеристиках, об условиях поставки и оплаты.

Следует отметить, что таможенная стоимость по 6 (резервному) методу определения таможенной стоимости может быть заявлена, если метод определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами, предусмотренный статьями 4 и 5 Соглашения, не может быть использован для определения таможенной стоимости рассматриваемого товара.

Таким образом, таможенная стоимость, заявленная в ДТ №№: 10130210/051016/0026 [REDACTED], 10130210/271216/0037 [REDACTED], 10130210/120417/0012 [REDACTED], 10130210/150317/0008 [REDACTED], 10130210/050716/0016 [REDACTED], 10130210/060317/0007 [REDACTED] по методу, отличному от основного (по стоимости сделки) противоречит нормам таможенного законодательства Таможенного союза и свидетельствует о неправильном выборе метода определения таможенной стоимости товаров и определении таможенной стоимости товаров. Данный факт является основанием для обращения в таможенный орган с заявлением о корректировке таможенной стоимости по 1 -му методу определения таможенной стоимости (по цене сделки с ввозимыми товарами).

Необходимо подчеркнуть, что одновременно с ДТ №№: 10130210/051016/0026 [REDACTED], 10130210/271216/0037 [REDACTED], 10130210/120417/0012 [REDACTED], 10130210/150317/0008 [REDACTED], 10130210/050716/0016 [REDACTED], 10130210/060317/0007 [REDACTED] на Можайский таможенный пост Московской областной таможни были представлены декларации таможенной стоимости (ДТС-1), в которых задекларирована таможенная стоимость товаров по 1 методу определения таможенной стоимости, однако в соответствии с требованиями таможенного органа (в результате принятия решений о корректировке таможенной стоимости от 11.01.17, 06.04.17, 21.07.17, 06.07.17, 07.12.16, 06.07.17 ООО [REDACTED] было вынуждено внести изменения соответственно в ДТ №№ 10130210/051016/0026 [REDACTED], 10130210/271216/0037 [REDACTED], 10130210/120417/0012 [REDACTED], 10130210/150317/0008 [REDACTED], 10130210/050716/0016 [REDACTED], 10130210/060317/0007 [REDACTED] заявив 6 метод определения таможенной стоимости.

При этом, следует заметить, что решения о корректировке таможенной стоимости от 11.01.17, 06.04.17, 21.07.17, 06.07.17, 07.12.16, 06.07.17 не аргументированы, надуманы, не соответствуют таможенному законодательству и реальным обстоятельствам декларирования и проведения дополнительной проверки.

Однако приведенные таможенным органом доводы суд находит несостоятельными, не соответствующими требованиям таможенного законодательства и фактическим обстоятельствам декларирования товаров и проведения дополнительных проверок.

Необходимо также отметить следующее.

Согласно ст. 1 Конвенции ООН о договорах купли-продажи товаров (заключена в г.Вене 11.04.1980 г.) (далее - Конвенция) к договорам купли-продажи товаров между

сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах, применяются положения Конвенции.

С учетом положений ст.ст. 11,12,29 и 96 Конвенции договор купли-продажи заключается или подтверждается в письменной форме. При этом, согласно ст. 14 Конвенции в число существенных условий, характеризующих предмет договора, должны быть включены обозначения товара и прямо или косвенно установлены его количество и цена, либо предусмотрен порядок их определения. Согласно п.1.1 указанных Контрактов его предметом контрактов является купля-продажа деревообрабатывающего оборудования, инструментов и запасных частей. В соответствии с п.1.3 указанных Контрактов товар поставляется отдельными партиями. По каждой партии Продавцом составляется инвойс, который является неотъемлемой частью Контракта. Инвойс должен содержать точные сведения о поставляемом товаре и условиях расчетов за его поставку. Инвойсы по всем поставкам, подготовленные в соответствии с требованиями Контрактов, были представлены в таможенный орган (также приобщены к заявлению). Таким образом, учитывая вышеуказанные положения Конвенции, в Контрактах соблюдены существенные условия, характеризующие его предмет. В этой связи, довод таможенного органа о том, что сторонами сделок не были согласованы основные условия договора, в том числе - цена товара, сделан необоснованно и не может рассматриваться в качестве основания для принятия решений о корректировках таможенной стоимости товара.

Довод таможенного органа о том, что не заполнено поле в экспортной декларации, подтверждающее экспорт товара, несостоятелен, т.к. заполнение экспортной декларации осуществляется в соответствии с законодательством страны отправления спорного товара.

Согласно пояснениям Общества, на момент оформления экспортной декларации, как правило, контейнер с грузом еще не принят к международной перевозке и у таможенного органа отсутствует корректная информация о вывозе товаров, в связи с чем, данная информация отсутствует в экспортной таможенной декларации.

Более того, поле подтверждающее экспорт товара, в настоящее время обычно вообще не заполняется. Формы экспортной таможенной декларации JG02, JG07, JG08, JG09 как таковые не существуют.

В графе «средство транспортировки» указываемый код никак не связан с номером вагона.

При вывозе экспортного груза железнодорожным видом транспорта в данной графе указывается 16-значный предварительный регистрационный номер бланка декларации для транзитных перевозок.

Общество пояснило, что в китайских экспортных декларациях в абсолютном большинстве случаев «условия поставки» -«FOB» вне зависимости от реальных условий поставок - это давно всем (и участникам ВЭД, и таможенным органам) известные технические особенности их программных средств. Представитель Общества также указал, что декларанту не известно почему в Китае в этой части не устраняются технические разногласия программных средств, и на эти особенности он никак повлиять не может.

Однако, следует заметить, что заявляемые в ДТ условия поставок «EXW» полностью соответствуют условиями заключенных внешнеторговых договоров и согласованным в проформа-инвойсах условиям поставки, то есть документально подтверждаются. Более того, при условиях «FOB» погрузочные работы на борт судна уже должны быть включены в стоимость груза. Но при этом при таможенном декларировании по ДТ данные расходы декларант дополнительно включал в таможенную стоимость как составляющие транспортно-экспедиторских услуг ЗАО [REDACTED] осуществленных до таможенной границы ЕАЭС.

Следует также отметить, что декларирование таможенной стоимости и включение в нее необходимых (в соответствии с условиями поставки по правилам Инкотермс) транспортных расходов и расходов на страхование груза, равно как и документальное подтверждение транспортных расходов, о которых идет речь, относится ко всем позициям задекларированных товаров, при этом, таможенный орган корректирует таможенную стоимость не всех товаров, а лишь некоторых, полагая, что при таких же данных (таком же документальном подтверждении) транспортные расходы, включаемые в таможенную стоимость, по иным товарам, заявляемым в ДТ, полностью подтверждены.

По вопросу оформления инвойсов на поставки товаров необходимо отметить следующее.

Каждый новый заказ товара и его последующая отгрузка отображаются в инвойсах, которые являются неотъемлемой частью внешнеторгового договора (п.2.1 договора).

Заявитель пояснил суду, что перед каждой отправкой товара ООО [] обговаривает с отправителем предварительно устно, после чего на предстоящую поставку запрашивает проформу- инвойс. Согласием ООО [] на отгрузку товара является отправка по электронной почте подписанного генеральным директором ООО [] инвойса с печатью организации. На основании проформы-инвойса осуществляется также предоплата товара, которая в свою очередь отражается в этом проформе-инвойсе. После этого осуществляется отгрузка товара в адрес ООО [], которая сопровождается коммерческим инвойсом. Все эти документы по каждой ДТ были представлены в таможенный орган. Вместе с тем, в соответствии с п. 3.2. Договора, в упаковочном листе к коммерческим инвойсам, которые следуют вместе с грузом при осуществлении международной перевозки, указываются все сведения о товарах.

Данные упаковочные листы имеются как в таможенном органе отправления на таможенной границе при прибытии товаров, так и в таможенном органе назначения при закрытии таможенной процедуры таможенного транзита. Кроме того, сканы упаковочных листов с отметками пограничного таможенного органа всегда направляются вместе с ДТ.

Количество мест в инвойсах указывается из упаковочного листа, который оформляется к инвойсу. Товарный знак указывается на основании наименования производителя, отмеченного в инвойсе. Кроме того, необходимо заметить, что данные сведения никак не влияют на определение таможенной стоимости.

Условия оплаты, которые указываются в бумажных вариантах инвойсов, не являются сведениями, которые заявляются в ДТ, соответственно, данные сведения не являются обязательными для формализации. Кроме того, отсутствие в формализованных инвойсах сведений о порядке оплаты товара никак не влияет на порядок определения таможенной стоимости и ее размер.

В соответствии со статьей 159 ТК ТС (действующей в момент декларирования товаров) коммерческий инвойс может не сопровождать перевозимый товар. Более того, копия коммерческого инвойса с отметками таможенного органа находится как в таможенном органе отправления, так и в таможенном органе назначения, и таможенный орган при проведении дополнительных проверок всегда может это проверить.

При принятии решений о корректировках таможенной стоимости таможенный орган не указывает, что конкретно документально не подтверждено или не включено в таможенную стоимость.

Дополнительно необходимо отметить, что отсутствие во внешнеторговом договоре указания на оформление спецификации никоим образом не означает запрет на ее использование во взаимоотношения между сторонами внешнеторгового

договора. Один из принципов гражданских правоотношений - что не запрещено, то разрешено.

Общество настаивает, что условия конкретных поставок всегда согласовывались сторонами заранее путем оформления проформ-инвойсов, которые, в свою очередь, подписывались обеими сторонами внешнеторгового договора.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что в цену сделки ООО [REDACTED] включены все компоненты расходов, влияющих на структуру таможенной стоимости, которые подтверждены документально всеми имеющимися у ООО [REDACTED] документами, требующимися для подтверждения таможенной стоимости в соответствии с положениями Решения Комиссии таможенного союза от 20.09.2010 №376.

Все услуги Экспедитора по каждой поставке товара оплачены в полном объеме в соответствии с условиями Договора между ООО [REDACTED] и Экспедитором (ООО [REDACTED]), в соответствии с письменными Поручениями Экспедитору, протоколами согласования стоимости услуг, выставленными счетами экспедитора. Все расходы, понесенные ООО [REDACTED] на оплату услуг Экспедитора в соответствии с условиями поставок, по каждой поставке были включены ООО [REDACTED] в таможенную стоимость. Все бухгалтерские и платежные документы были представлены в таможенный орган.

Счет-проформы от ЗАО [REDACTED] предоставлялись в таможенный орган, и в них были указаны все необходимые сведения. Все рассматриваемые сведения об оплате транспортных расходов полностью документально подтверждены.

Счета-проформы от ЗАО [REDACTED], как правило, содержат несколько позиций: расходы по транспортировке груза до таможенной границы, после таможенной границы и расходы на страхование груза.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Соглашения расходы по транспортировке до таможенной границы и страхованию груза включаются в таможенную стоимость и соответствующим образом были включены в таможенную стоимость.

Данная сумма при ее сопоставлении полностью соответствует той сумме, которая и была заявлена в гр. 17 и 19 ДТС-1 (при пересчете валюты по указанному в ДТ и ДТС-1 курсу и суммировании всех цифр гр.17 и 19 по всему задекларированному товару), а также имеющемуся в таможенном органе, а также протоколе согласования стоимости услуг от 26.04.2017 к договору [REDACTED] от 03.12.2015 .

Согласно статье 5 Соглашения расходы по транспортировке товаров по таможенной территории ЕАЭС не включаются в таможенную стоимость.

Таким образом, дополнительные расходы, включаемые в таможенную стоимость, осуществлены в полном соответствии с требованиями статьи 5 Соглашения. Вывод таможенного органа не основан на требованиях законодательства, таможенным органом не исследованы доказательства должным образом и сделаны выводы, не соответствующие реальным обстоятельствам дела.

В полисе страхования грузов, как правило, указаны номера проформ-инвойсов, сведения о товаре в которых полностью соответствуют сведениям в коммерческом инвойсе, при этом, и инвойс, и проформы-инвойсов по всем ДТ имеются в таможенном органе, однако не были исследованы должным образом.

Необходимо подчеркнуть, что все банковские платежные документы (ведомость банковского контроля, выписки из лицевого счета), заверенные банком, что не вызывает никаких вопросов и сомнений с позиции валютного и банковского контроля, полностью подтверждает факт оплаты за поставки товаров.

Судом также установлено, что кроме документов, предоставленных декларантом ООО [REDACTED] (таможенным представителем от имени декларанта) при декларировании товаров по указанным ДТ, ООО [REDACTED] дополнительно направляла в таможенный орган все необходимые документы и пояснения (с прилагаемыми,

помимо прочих, бухгалтерскими документами, сведениями о стоимости идентичных или однородных товаров из нейтральных источников в стране экспорта, каталогами, этикетками и др.) при проведении дополнительной проверки:

- по ДТ № 10130210/051016/002 [REDACTED] - двумя письмами от 30.11.2016;
- по ДТ № 10130210/271216/003 [REDACTED] - письмом от 21.02.2017; письмом б/н; письмом от 20.03.2017;
- по ДТ № 10130210/120417/0012 [REDACTED] - письмом от 06.06.2017;
- по ДТ № 10130210/150317/000 [REDACTED] - пятью письмами от 21.04.2017; письмом от 03.05.2017;
- по ДТ № 10130210/060317/0007 [REDACTED] - письмом от 21.04.2017.

По мнению суда, предоставленные в таможенный орган документы и пояснения, в своей взаимосвязи содержат все необходимые сведения о перемещаемых товарах и подтверждают таможенную стоимость ввозимых товаров.

С учетом изложенного, таможенный орган делает не соответствующие реальным обстоятельствам дел выводы, ссылаясь на сведения из специальных программных средств ИАС "Мониторинг-Анализ", ИСС "Малахит" о товарах, не имеющих отношения к товарам, декларируемым ООО [REDACTED], необоснованно и незаконно резюмирует, что в данных случаях для определения таможенной стоимости товаров не может быть использован 1 метод (по цене сделки с ввозимыми товарами).

Выводы таможни не основаны на фактических обстоятельствах декларирования товара, проведения дополнительной проверки и требованиях таможенного законодательства.

Таможенная стоимость, заявленная в указанных ДТ по методу, отличному от основного (по стоимости сделки) противоречит нормам таможенного законодательства и свидетельствует о неправильном выборе метода определения таможенной стоимости товаров и определении таможенной стоимости товаров.

Согласно п.6 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 12.05.2016 «принимая во внимание публичный характер таможенных правоотношений, при оценке соблюдения декларантом (здесь и далее также - таможенный представитель) данных требований Кодекса и Соглашения судам следует исходить из презумпции достоверности представленной информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе».

При таких обстоятельствах имеются все основания полагать, что решения о корректировке таможенной стоимости от 30.08.16, 11.01.17, 06.04.17, 21.07.17, 06.07.17, 07.12.16, 06.07.17 не соответствуют требованиям законодательства (действующие в момент его принятия ст.ст. 64,65 ТК ТС, ст.ст. 2, 10 Соглашения между Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 года «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза», Приложения №1 Решения Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 №376).

В этой связи, у таможни отсутствовали основания для оставления заявления общества без рассмотрения применительно к положениям статьи 147 Закона о таможенном регулировании в РФ. Заявитель обоснованно приводит довод о том, что оспариваемое решение не мотивировано и не содержит доводов об оценке и рассмотрении доводов заявителя, а соответственно не может быть признано соответствующим закону и подлежит рассмотрению.

Суд полагает, что Обществом соблюден срок на обращение с заявлением о возврате излишне уплаченных платежей.

Как разъяснено в пунктах 7 и 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 N 18 "О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства", выявление отдельных недостатков в оформлении представленных декларантом документов (договоров, спецификаций, счетов на оплату

ввозимых товаров и др.), в соответствии с требованиями гражданского законодательства, не опровергающих факт заключения сделки на определенных условиях, само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении требований пункта 4 статьи 65 ТК ТС и пункта 3 статьи 2 Соглашения.

Судом рассмотрены все доводы ответчика по настоящему делу, однако, они опровергаются представленными в материалы дела доказательствами и отклонены судом, как необоснованные.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта 5 недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В силу п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться, в частности, указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. , 8, 9, 16, 29, 65, 67, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 181, 182, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение [REDACTED] таможни об отказе ООО [REDACTED] в возврате излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов по ДТ №№10130210/051016/00268 [REDACTED] 10130210/271216/0037 [REDACTED] 10130210/120417/001 [REDACTED] 9, 10130210/150317/000 [REDACTED] 10130210/050716/001 [REDACTED] 10130210/060317/000 [REDACTED] и возврате заявления без рассмотрения (изложенного в письме от 29.09.2018 исх. №17-23/386 [REDACTED]).

Обязать [REDACTED] таможню устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов ООО [REDACTED] путем внесения изменений в декларации на товары и возврата излишне уплаченных/взысканных таможенных платежей в соответствии с обращением ООО [REDACTED] от 04.09.2018г. в 30-дневный срок с момента вступления судебного акта в законную силу.

Проверено на соответствие таможенному законодательству.

Взыскать с [REDACTED] таможни в пользу ООО [REDACTED] расходы по уплате государственной пошлине в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционной суд.

Судья:

Е.А. [REDACTED]